



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**30 ноября 2021 года**

**Дело № А56-87501/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Д.Ю. Лобсановой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рахаевой  
А.Б.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Истец: акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (адрес: 195009, город Санкт-Петербург, улица Михайлова, дом 11, ОГРН: 1057812496818, Дата присвоения ОГРН: 01.10.2005, ИНН: 7841322249);

Ответчик: садоводческое некоммерческое товарищество «Серебряный Ручей» (адрес: 188650, Ленинградская область, Всеволожский район, город Сертолово, массив Белоостров, ОГРН: 1034700555691, Дата присвоения ОГРН: 21.01.2003, ИНН: 4703025380);

о взыскании

при участии:

согласно протоколу судебного заседания от 24.11.2021

**у с т а н о в и л :**

акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (далее АО «ПСК», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Серебряный Ручей» (далее СНТ «Серебряный Ручей», ответчик) о взыскании задолженности по договору энергоснабжения № 78250000250775 от 14.11.2007 за периоды с 01.03.2021 по 30.04.2021, с 01.06.2021 по 30.06.2021 в размере 3237855 руб. 68 коп. и неустойки, начисленной за период с 27.04.2021 по 13.09.2021 в размере 86901 руб. 89 коп.

В настоящем судебном заседании истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просил взыскать с ответчика задолженность по договору энергоснабжения № 78250000250775 от 14.11.2007 за периоды с 01.03.2021 по 30.04.2021, с 01.06.2021 по 30.06.2021 в размере 3226275 руб. 10 коп. и неустойки, начисленную за период с 27.04.2021 по 13.09.2021 в размере 90795 руб. 81 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции

до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Поскольку уменьшение исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, указанное уменьшение исковых требований рассмотрено и принято арбитражным судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом принятых уточнений, не возражал против рассмотрения спора по существу.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснил, что при применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: 1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован; 2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд; 3) копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон) адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем первым пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Принимая во внимание подготовленность дела к судебному заседанию, суд на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

14.11.2007 между АО «ПСК» (гарантирующий поставщик) и СНТ «Серебряный Ручей» (потребитель) заключен договор энергоснабжения № 78250000250775 (далее договор), в соответствии с которым гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии и мощности, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией Потребителя, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и мощности и оказанные услуги, а также соблюдать режим потребления энергии и мощности, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии.

Разделом 4 договора стороны предусмотрели порядок расчетов.

Гарантирующий поставщик за периоды с 01.03.2021 по 30.04.2021, с 01.06.2021 по 30.06.2021 отпустил потребителю электрическую энергию и мощность общей стоимостью 3237855 руб. 68 коп. и выставил соответствующие счета.

Ответчик принял поставленную электрическую энергию и мощность, но оплатил частично, задолженность СНТ «Серебряный Ручей» перед истцом составила (с учетом принятых в настоящем судебном заседании уточнений исковых требований) 3226275 руб. 10 коп.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием погасить образовавшуюся задолженность, которая оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения АО «ПСК» с настоящим иском в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

Материалами дела подтвержден факт нарушения установленных договором сроков оплаты принятой энергии. Потребитель не представил доказательства того, что при формировании счетов-фактур гарантирующий поставщик пользовался искаженными данными об объемах поставленной электрической энергии и мощности, доказательства полной оплаты потребитель не представил, о корректировке исходных данных не заявлял.

Расчет долга проверен судом и признан соответствующим нормам действующего законодательства, условиям заключенного сторонами договора и имеющимся в деле доказательствам.

По данным истца ответчиком до настоящего времени обязательства по договору не выполнены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктом 4 указанной статьи установлено, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Нормой пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации презюмируется добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В силу пункта 1 указанной статьи не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В данном случае ответчик мотивированный отзыв, каких-либо доказательств, опровергающих предъявленные истцом требования, а также документов о полном погашении задолженности суду не представил, следовательно, в силу упомянутой нормы процессуального права признал размер задолженности.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Принимая во внимание вышеизложенное и непредставление в дело доказательств оплаты задолженности в полном объеме, арбитражный суд пришел к выводу, что требование о взыскании долга в размере 3226275 руб. 10 коп. подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 27.04.2021 по 13.09.2021 в размере 90795 руб. 81 коп.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Расчет неустойки произведен истцом в соответствии с условиями договора и нормами закона, судом проверен и признан правильным, ответчиком не оспорен, документально не опровергнут.

В отсутствие доказательств оплаты ответчиком неустойки, суд приходит к выводу о том, что требования истца в данной части также являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по уплаченной государственной пошлине суд распределяет по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Серебряный Ручей» в пользу акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» задолженность в размере 3226275 руб. 10 коп., неустойку в размере 90795 руб. 81 коп. и 39585 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» из федерального бюджета 39 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 14976 от 20.09.2021.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Лобсанова Д.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 03.08.2021 13:45:49  
Кому выдана Лобсанова Дарья Юрьевна